

Wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania pn. **Świadczenie usług cateringowych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 w Poznaniu, Szkoła Podstawowa nr 38 w Poznaniu w okresie 01.09.2023r. do 30.06.2024r.**

Zamawiający, Miasto Poznań Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 10 w Poznaniu z siedzibą przy ul. Romana Brandstaettera 6, 61-659 Poznań informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710) zwanej dalej ustawą Pzp, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej pod względem kryteriów oceny ofert – ofertę następującego Wykonawcy:

U PAWEŁKA CATERING I ZAOPATRZENIE
os. PRZYJAŻNI 127, Poznań
cena oferty – 632.700,00

Ocena ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena 50%	Urozmaicenie jadłospisu (UJ) 24%	Oferowane warunki 26%	SUMA
1.	U PAWEŁKA CATERING I ZAOPATRZENIE os. PRZYJAŻNI 127, Poznań	33,99 pkt.	20 pkt.	26 pkt.	79,99 pkt.
2.	Roberto Robert Lewandowski z siedzibą przy ul. Newtona 14/3, Poznań	42,21 pkt.	18 pkt.	26 pkt.	Oferta odrzucona
3.	CATERING SPEC DIETA EMILIA PUSTELNIK NOWICKA z siedzibą przy ul. Ostrowskiej 322 Poznań	50 pkt.	20 pkt.	26 pkt.	Oferta odrzucona
4.	HENRYK BARANEK "H.M. GASTRO" z siedzibą na os. Bol. Chrobrego 40B/12 Poznań	43,05 pkt.	14 pkt.	22 pkt.	Oferta odrzucona

Informacja o ofertach odrzuconych

Szczegółowa informacja dotycząca ofert odrzuconych została przekazana Wykonawcom oraz udostępniona na stronach prowadzonego postępowania w dniu 25 września 2023 roku.

dotyczy: oferty złożonej przez firmę - Roberto Robert Lewandowski z siedzibą przy ul. Newtona 14/3, Poznań

szczegółowa informacja dotycząca ofert odrzuconych została przekazana w dniu 25 września 2023 roku

Zamawiający, Miasto Poznań Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 10 w Poznaniu, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z p.zm.) stanowiącego, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) jest niezgodna z przepisami ustawy oraz 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej

określonymi przez zamawiającego. Wykonawca, firma Roberto Robert Lewandowski z siedzibą przy ul. Newtona 14/3, Poznań przesłał ofertę w postaci skanu. Istotnym jest, iż złożona oferta nie została opatrzona ani w formie elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani też w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ustawa wprost wskazuje w treści art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z p.zm.), iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progę unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Jak podkreśla UZP - dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty lub wniosku w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą lub wnioskiem spowoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Zamawiający informuje, również iż na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Wykonawcy (suma 33.300 sztuk obiadu * 15,30 złotych = 509.490 złotych).

dotyczy: oferty złożonej przez firmę – CATERING SPEC DIETA EMILIA PUSTELNIK NOWICKA z siedzibą przy ul. Ostrowskiej 322

Poznań

szczególowa informacja dotycząca ofert odrzuconych została przekazana w dniu 25 września 2023 roku

Zamawiający, Miasto Poznań Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 10 w Poznaniu, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z p.zm.) stanowiącego, iż *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*. Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp). Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oceniana jest w kontekście definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ. Jak podkreśla się w orzecznictwie niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie. Zaś przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Podkreślenia jednak wymaga, że zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę między innymi, gdy: zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Bowiem „treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W wyroku z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie VIII Ga 102/18 dotyczącej zamówienia publicznego, Sąd Okręgowy w Szczecinie stwierdził, że „aby dokonać wykładni oświadczenia woli, a w konsekwencji odczytać jego treść w świetle art. 65 § 1 K. c. poza zwróceniem uwagi na **kontekst językowy** analizowanego oświadczenia uwzględnić należy także okoliczności jego złożenia, czyli **kontekst sytuacyjny**”. Kontekst językowy dobrze ujęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 kwietnia 2022 r. w sprawie KIO 917/22, w którym wskazała, że „aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), w szczególności

opisanego w SWZ – opisie przedmiotu zamówienia oraz porównania go do świadczenia które zaoferował Wykonawca w ofercie. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom.”

Wykonawca - firmę – CATERING SPEC DIETA EMILIA PUSTELNIK NOWICKA z siedzibą przy ul. Ostrowskiej 322 Poznań, w złożonym wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy pod nazwą – jadłospis szkoły podpisany – wskazał proponowane gramatury posiłków. Z treści tego dokumentu wynika, iż Wykonawca oferuje w ramach dania – zupa – gramaturę – 250 ml, podczas gdy warunki zamówienia wskazują jednoznacznie, iż Zamawiający wymagał dla dania - zupa: gramaturę nie mniej niż 300 ml i kaloryczność nie mniej niż 250 kcal. Postanowienie to zostało zawarte w pkt. 4.24 SWZ wymogów szczególnych opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym zaoferowanie oferty niezgodna z warunkami zamówienia powoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

dotyczy: oferty złożonej przez firmę – HENRYK BARANEK "H.M. GASTRO" z siedzibą na os. Bolesława Chrobrego 40B/12 Poznań
szczegółowa informacja dotycząca ofert odrzuconych została przekazana w dniu 25 września 2023 roku

Zamawiający, Miasto Poznań Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 10 w Poznaniu, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z p.zm.) stanowiącego, iż *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp). Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oceniana jest w kontekście definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ. Jak podkreśla się w orzecznictwie niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie. Zaś przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. Podkreślenia jednak wymaga, że zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę między innymi, gdy: zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Bowiern „treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W wyroku z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie VIII Ga 102/18 dotyczącej zamówienia publicznego, Sąd Okręgowy w Szczecinie stwierdził, że „aby dokonać wykładni oświadczenia woli, a w konsekwencji odczytać jego treść w świetle art. 65 § 1 K. c. poza zwróceniem uwagi na **kontekst językowy** analizowanego oświadczenia uwzględnić należy także okoliczności jego złożenia, czyli **kontekst sytuacyjny**”. Kontekst językowy dobrze ujęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 kwietnia 2022 r. w sprawie KIO 917/22, w którym wskazała, że „aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), w szczególności opisanego w SWZ – opisie przedmiotu zamówienia oraz porównania go do świadczenia które zaoferował Wykonawca w ofercie. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty

z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom."

Wykonawca firma HENRYK BARANEK "H.M. GASTRO" z siedzibą na os. Bol. Chrobrego 40B/12 Poznań w złożonym wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy pod nazwą – przykładowe menu oraz opis zdjęć – wskazał proponowany jadłospis z informacjami na temat oferowanych dań. Istotnym jest, iż dokument ten nie zawierał wymaganych gramatur posiłków oraz informacji o rodzaju potraw serwowanych w ramach danego posiłku wraz z szczegółowym opisem proponowanego menu uwidocznionego na zdjęciu, uszczegółowieniem produktów, półproduktów, z których potrawa została przyrządzona (wymóg ten został zawarty w pkt. V ppkt. 1 litera d. pn. Przedmiotowe środki dowodowe). Istotnym jest również fakt, iż Zamawiający wskazał w w pkt. V ppkt. 2, iż nie przewiduje uzupełnienia ww. przedmiotowego środka dowodowego w oparciu o art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał bardzo szczegółowej analizy złożonego przez Wykonawcę środka dowodowy pod nazwą – przykładowe menu oraz opis zdjęć oraz wyjaśnień składanych na wezwanie Zamawiającego i stwierdził, iż z ich wynika, iż Wykonawca po pierwsze złożył wbrew wymogom specyfikacji ofertę wariantową oferując możliwość wyboru diety wegetariańskiej. Zamawiający podkreśla, iż żaden zapis specyfikacji nie umożliwił Wykonawcom w przypadku dania wegetariańskiego czy jarskiego rezygnacji z podstawowych wymogów określonych w pkt. 4.22 – stanowiącego, iż Dzienny jadłospis obejmuje: obiad składający się z zupy, drugiego dania, surówki, napoju (kompot lub sok), przy czym Zamawiający zastrzega możliwość indywidualnej rezygnacji z zupy lub drugiego dania. Dalej w ppkt. 4.24 litera G. – w tygodniu powinien być dostarczany co najmniej 4 razy obiad z drugim daniem mięsnym lub rybnym wraz z surówką; / co najmniej dwa razy w tygodniu posiłek mięsny / do każdego posiłku surówka/ Każdy posiłek powinien zawierać produkty będące źródłem białka zwierzęcego (mięso wieprzowe i wołowe, drób, ryby lub nabiał) uzupełnione o produkty będące źródłem białka roślinnego (jarzyny, surówki, sałatki, owoce) oraz zamiennie ziemniaki, kasze, ryż, makaron) oraz ppkt. 4.24 litera H. w którym czytamy, iż drugie danie składa się z:

zamiennie ziemniaki, ryż, kasza gryczana, makaron – w zależności od produktu min. 80 - 150 gram

porcja mięsa / ryby, sztuka mięsa / ryby bez sosu – min. 100 gram

potrawa typu – gulasz, potrawka, spaghetti – min.150 gram

surówka warzywna, warzywa gotowane min. 100 gramów

dania typu: gołąbki, pierogi, krostki, kluski – porcja min 200 gramów

Ponadto, w ppkt. 4.24 litera L. podkreślono, iż posiłki nie mogą być przygotowywane z półproduktów.

Zarówno z treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego pn. przykładowe menu oraz opis zdjęć, złożonych w portfolio zdjęć poszczególnych potraw, jak i z wyjaśnień złożonych odpowiednio w dniu 4 września 2023 oraz 21 września 2023 roku wynika, iż Wykonawca do dań wegetariańskich // jarskich nie oferuje surówki czy jarzyn. Ponadto stosuje półprodukty np. sos porowy, włoszczyzna kostka, mus brzoskwiowy. Warto również zauważyć, iż Wykonawca twierdzi, iż kalkulacja ceny oferty została sporządzona przy założeniu kosztów pracy wyższych od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie właściwych przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Jednakże analiza zaproponowanych stawek nie pozwala na uznanie tego twierdzenia za uprawnione, bowiem nawet przy założeniu, iż w danym dniu // miesiącu zostanie zamówiona maksymalna liczba obiadów (około 185) zastosowanie stawki jednostkowej dla jednej sztuki obiadu w wysokości - Koszt pracownika (wydawka) - - 0,4518 zł nie pozwoli na zagwarantowanie wymaganej przepisami art. 224 ust. 3 ppkt.4) ustawy Pzp zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Z wyliczenia wynika bowiem, iż przy maksymalnej ilości obiadów stawka dzienna dla pracownika wynosi 83,583 złotego, co mając na względzie tylko czas wydawania obiadów – 4 godziny (ppkt. 4.32 - Obiady, będą dostarczane i wydawane w godzinach 12:00-16:00) stanowi 20,90 złotego na godzinę. Zaś minimalne wynagrodzenie od 1 lipca 2023 r. wynosi 3600 zł, natomiast minimalna stawka godzinowa 23,50 zł. Tym samym zaoferowanie oferty niezgodna z warunkami zamówienia powoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Podstawa prawna: art. 253 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 3, 5, 6 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605).

Środki Ochrony Prawnej:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z p.zm.).

Anna Sobczak



Dyrektor ZSP nr 10 w Poznaniu

PROSZE O NIEZWŁOCZNE POTWIERDZENIE OTRZYMANIA NINIEJSZEGO PISMA na adres email: sekretariat@sp38.pl

